

Arbeids- og inkluderingsdepartementet  
PB 8030 Dep.  
0030 OSLO

Vår saksbehandler:	Kopi til	Vår dato	Vår referanse	Deres referanse
Ingjerd Hovdenakk		27.03.2006	2005/00071	

## **HØRING- FORSLAG TIL ENDRING I ARBEIDSMILJØLOVEN MV.**

Det vises til brev fra Arbeids- og inkluderingsdepartementet 14. 02.06

Innledningsvis vil Unio vise til brev av 9.2.2006 fra hovedsammenslutningene til Arbeids- og inkluderingsminister Bjarne Håkon Hansen der det bes om at regjeringen fremmer lovendringer på en rekke områder- områder som regjeringspartiene selv gikk inn for under komitebehandlingen på Stortinget, jf Inst.O. nr 100 (3004-2005).

Vi forventer at regjeringen raskt vil følge opp de lovendringer henvendelsen tar opp, og vil med dette etterlyse regjeringens oppfølging på disse områdene, som ikke er nevnt i departementets høringsbrev.

### **Arbeidstid- beredskapstjeneste, passiv tjeneste og hjemnevakt**

#### Til § 10-4

Regjeringen foreslår endringer i bestemmelsen om beredskapstjeneste, passiv tjeneste og hjemnevakt. En av endringene består i å fjerne reguleringen av det som i dag kalles beredskapstjeneste.

Unio har ingen merknader til de betraktninger og forslag departementet har gjort under dette punktet.

#### Til ny § 10-4(2)

Regjeringens forslag til endring av denne bestemmelsen er bl.a. begrunnet i at dagens skille mellom beredskapstjeneste og passiv tjeneste er noe uklart. I den nye lovteksten endres begrepet "passiv tjeneste" til "arbeid som helt eller i det vesentlige er av passiv karakter". Det kommer ikke tydelig fram om forslaget innebærer en realitetsendring eller om en ny bestemmelse etableres for å erstatte to tidligere bestemmelser som regulerer to ulike forhold.

Unio mener at gjeldende ordlyd i § 10-4(2) er mye tydeligere enn forslaget fra regjeringen. I gjeldende bestemmelse er vilkåret for at arbeidet skal kalles passivt, at arbeidstakeren er fritatt for arbeid og plikt til å vise aktpågivenhet. Det er ikke noe slikt krav i den nye bestemmelsen. Imidlertid ligger det en presisering fra departementet, men til tross for denne presiseringen mener Unio at den nye ordlyden ikke lenger fritar arbeidstakeren for arbeid og plikt til å vise aktpågivenhet som tidligere.

### Til § 10-4(3)

Begrepet hjemnevakt er et kjent og godt innarbeidet begrep bl.a. i helsesektoren. Belastning av hjemnevakt er særlig knyttet til krav om utkallingstid, og utkallingstiden vil sette grenser for arbeidstakerens bevegelsesfrihet.

Regjeringen foreslår å endre benevnelsen "hjemnevakt" til "beredsskapsvakt utenfor arbeidsstedet". Departementet begrunner dette med at det har skjedd en stor teknologisk utvikling i retning av at hjemnevaktsbegrepet har fått et annet innhold enn hva som var utgangspunktet for bestemmelsen. Departementet mener at det i dag hører til sjeldenheten at arbeidstakeren er bundet til å oppholde seg i hjemmet for å ha vakt. Det bør derfor komme tydeligere fram at regelen også skal gjelde i tilfeller hvor arbeidstakeren ikke er bundet til å oppholde seg i hjemmet.

Unio kan ha forståelse for argumentet om å endre benevnelsen på denne type vaktordninger, men det vil da kunne medføre behov for en skjønnsmessig vurdering hvorvidt er sik ordning er "beredsskapsvakt utenfor arbeidsstedet" eller ikke.

Unio vil derfor advare mot å innføre et begrep som samtidig åpner for utvidelse av vakttjenesten på den måten at arbeidstaker kan beordres til å befinne seg på et nærmere angitt sted utenfor hjemmet, for eksempel hybel.

Regjeringen må derfor sørge for at det i lovteksten, eller i forarbeidet til loven, sikrer at dersom en arbeidstaker blir bundet til å oppholde seg på arbeidsstedet eller på et nærmere angitt sted enn hjemmet, vil det utelukke muligheten for å nytte "beredsskapsvakt utenfor arbeidsstedet".

### Til § 10-8

Paragraf 10-8 første ledd stiller store krav om at arbeidstaker skal ha minst 11 timer sammenhengende arbeidsfri i løpet av 24 timer. Tidligere lov hadde en presisering om at den arbeidsfrie perioden skulle være "mellom to arbeidsperioder". Den nye loven har ingen tilsvarende presisering, det er derfor mulig å lese loven slik at den åpner for svært lange arbeidsdager dersom den arbeidsfrie perioden legges i forkant av en arbeidsperiode og i etterkant av den neste.

Unio er derfor svært fornøyd med den foreslåtte presiseringen fra departementet om at den arbeidsfrie perioden må være mellom to arbeidsperioder.

### **Arbeidstid – gjennomsnittsberegning av arbeidstiden**

Departementet har fått signaler om at de nye reglene for gjennomsnittsberegning av arbeidstiden kan medføre praktiske problemer innen enkelte sektorer og nevner bl.a. passivt arbeid innen helsesektoren. Unio er ikke kjent med at de nye reglene skaper problemer i de tariffområder hvor våre medlemmer arbeider. De nye reglene er tilstrekkelige mht å inngå avtaler som ivaretar de samme behov som tidligere..

De aktuelle sektorene består av virksomheter som er bundet av tariffavtaler, organisasjonsgraden blant de ansatte er høy og det er fullt mulig å videreføre eksisterende arbeidstidsordninger med passiv tjeneste gjennom tariffavtale med fagforeninger med innstillingsrett. Å velge enn annen løsning vil være å gripe inn i et område som er tillagt partene i arbeidslivet.

Unio ser derfor ikke behovet for særskilt regulering eller utvidet dispensasjonsadgang for Arbeidstilsynet.

**Arbeidstid- overtid, daglig og ukentlig arbeidsfri**

Unio har ingen kommentarer til endringsforslaget.

**Andre forslag til endringer i aml**

Departementet foreslår i pkt.3.4 en endring i § 17-2 om tvisteløsningsnemd. Forslaget innebærer at forskriftsfullmakten skal endres slik at det tydelig kommer frem at det i forskrift kan fastsettes frister for å fremme en sak for nemda.

Unio er enig at dette er viktig opplysning og bør fremkomme tydeligere. 4 ukers frist som nå er fastsatt i forskriften til tvisteløsningsnemda er så viktig at den bør stå i selve loven.

Vennlig hilsen  
Unio

Ingjerd Hovdenakk  
sekretariatsjef